Posl.br.: Pp-107/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
STALNA SLUŽBA U OPATIJI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu Vesni Kišić, uz sudjelovanje Kristine Jelovica kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Igora Sokolića, zbog prekršaja iz odredbe članka 251. stavka 3. točke 1. Zakona o strancima, rješavajući o prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obaveznog prekršajnog naloga MUP-a, Policijske uprave Primorsko-goranske, Policijske postaje Opatija, klasa: 211-07/25-2/61557, ur.broj: 511-09-31-25-1 od 04. prosinca 2025., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju odredbe članka 183 Prekršajnog zakona,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik Igor Sokolić, sin Zvonka i majke Đurđice rođ. Mandić, rođen 02. listopada 1972. godine u Rijeci, RH, OIB:50227908142, s prebivalištem u Veprincu, Travičići 27, državljanstvo RH, SSS, po zanimanju elektrotehničar, obrtnik, "ABK", obrt ne posluje, uzdržavan od majke i sestre, razveden, otac dvoje djece, prekršajno nekažnjavan, kazneno neosuđivan, ne vodi se drugi postupak protiv njega,

k r i v j e

I. što je, kao poslodavac-obrtnik, "ABK", obrt za usluge, odjavio stranca, državljanina treće zemlje s evidencije HZMO dana 25.02.2025. godine, radnika Eliwa Ahmed Salama Ibrahim, r. 25.12.1979. godine, državljana Egipta, OIB 3605269536, koji je imao izdanu dozvolu za boravak i rad za navedenog poslodavca od dana 18.11.2024. godine do 17.11.2025. godine, a da nije nadležnu Policijsku postaju Opatija, koja je izdala dozvolu za boravak i rad, izvijestio o prestanku radnog odnosa stranca i njegovoj odjavi s mirovinskog osiguranja, odnosno prestanku postojanja uvjeta na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad, a što je kao poslodavac bio dužan učiniti u roku od pet radnih dana, tj. najkasnije do dana 05. 03.2025. godine i zatražiti ukidanje dozvole za boravak i rad,

čime je počinio djelo prekršaja iz članka 251. stavka 3. točke 1. Zakona o strancima,

pa mu se temeljem cit. propisa, primjenom članka 37. Prekršajnog zakona

izriče
novčana kazna u iznosu od 200,00 eura (dvjesto eura)

Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u roku od roku od 30 dana od dana primitka ove presude.

Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati 2/3 izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom u smislu odredbe članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona.

II. Na temelju odredbe čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se u cijelosti oslobađa obveze da naknadi troškove postupka iz čl. 138. st.2. toč.3. cit. Zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1.MUP, Policijska uprava Primorsko-goranske, Policijska postaja Opatija, klasa: 211-07/25-2/61557, ur.broj: 511-09-31-25-1 od 04. prosinca 2025., na temelju članka 239. stavak 2. Prekršajnog zakona donijela je obavezni prekršajni nalog, kojim je okrivljenika oglasila krivim, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, a koji je prekršajni nalog u povodu prigovora okrivljenika dostavljen ovom Sudu na rješavanje.

2.Na temelju odredbe čl. 238. st. 9. Prekršajnog zakona taj je obavezni prekršajni nalog u povodu pravodobnog prigovora okrivljenika stavljen izvan snage, te je proveden žurni postupak.

3.Okrivljenik je vezano za djelo prekršaja za koje ga se tereti izjavio kako se ne osjeća krivim za prekršaj iako zna da je odgovoran za prekršaj jer je u kritično vrijeme bio vlasnik obrta i zapošljavao je u svom obrtu nekoliko stranaca, a između ostalog i Eliwa Ahmeda Salama Ibrahima, državljanina Egipta, koji je imao izdanu dozvolu za boravak i rad za njegov obrt od studenog 2024. do studenog 2025. godine. U njegovom obrtu njegova bivša supruga je vodila knjigovodstvo i svu poslovnu dokumentaciju vezano i za prijavu i odjavu radnika i izdavanja dozvola za boravak i rad, pa je tako bilo i za navedenog radnika. Negdje u siječnju 2025. supruga i on nakon dužeg nesuglasja dolaze u vrlo loše odnose i on je otišao u Njemačku da se situacija smiri, a i u Njemačkoj su imali tvrtku pa je tamo radio, a ona je dalje nastavila voditi obrt. Navedenog radnika ona je odjavila sa mirovinskog osiguranja jer je isti prestao raditi u njihovom obrtu odnosno nije dolazio nekoliko dana na posao i odlučili su ga odjaviti. On je supruzi javio da ga odmah nakon 26. veljače 2025. i odjavi odnosno da o tome obavijesti Policijsku postaju Opatija, zašto to ona nije učinila on doista ne zna, a nakon toga nastaju za njega i nju veliki problemi zbog čega je podnio kaznenu prijavu jer mu ona otuđuje svu poslovnu dokumentaciju obrta i sav novac sa računa obrta zbog čega je podnio i kaznenu prijavu, te zbog čega i dalje još i danas vode različite sporove. On zna da ga ovo što je naveo ne opravdava i ne otklanja krivnju s njega, međutim uz prigovor je dostavio kaznenu prijavu pa moli da sud isto uzme u obzir i da ako smatra da je kriv ako je moguće ublaži novčanu kaznu jer je zadnjih godinu dana bez prihoda, pokušava započeti kako poslovno, tako svoj privatni život ponovno.

4.Okrivljenik prema evidencijama ovog Suda nije prekršajno kažnjavan.

5.Nakon tako provedenog postupka, razmotrivši optužni prijedlog, obranu okrivljenika koji prekršaj ne poriče, sudac smatra da je okrivljenik počinio prekršaj stavljen mu na teret na način i pod uvjetima opisanim u izreci ove presude, jer nije u propisanom roku obavijestio policijsku postaju o prestanku radnog odnosa u svom obrtu za radnika Eliwa Ahmeda Salama.

6.Stoga ga je proglasio krivim i kaznio novčanom kaznom.

7.Odlučujući o visini novčane kazne sudac je kod okrivljenika kao olakotno posebno kao olakotno cijenio da nije prekršajno kažnjavan, da nije bilo štetnih posljedica, pa je uzimajući u obzir težinu djela i stupanj odgovornosti počinitelja, okrivljeniku izrekao novčanu kaznu ispod propisanog minimuma, uz primjenu članka

37. stavak 1. točka 3. Prekršajnog zakona, smatrajući da će se tako ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja i dovoljno utjecati na okrivljenika da ne počini ista ili slična prekršajna djela.

8.Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenika primijenio odredbu čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona, tako da, ako isti u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista će se smatrati plaćenom u cijelosti.

9. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenik je u cijelosti oslobođen obveze da naknadi troškove postupka jer bi se izricanjem istih dovelo u pitanje uzdržavanje njega i osoba koje je dužan uzdržavati.

U Opatiji, 22. srpnja 2026.

Sudac
Vesna Kišić,v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Kristina Jelovica

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:
1. Okrivljeniku
2. Tužitelju
3. Pismohrani